

“我们需要什么样的高考？”

深化高考制度改革的公众网络调查报告（2014）

我国高考制度改革的方案正在设计之中。高考制度具有高利害、高风险性的特点，政策设计十分复杂，因此特别需要公众的参与，凝聚改革共识，推动中国高考制度实质性的变革。为此，21世纪教育研究院与搜狐教育共同举行深化高考制度改革公众调查——“我们需要什么样的高考？”。问卷包含评价现行高考制度的主要弊端、主张高考制度改革的取向和重点、判断高考改革的若干招考举措三方面内容，其中以判断高考改革的若干招考举措为重点。网络调查于2014年7月11日至18日之间实施，回收问卷5871份。

本报告以此次调查的数据为依据。从参与调查的网友自报告情况来看（见表1），高中及以上学历者占绝大多数，专科及以上高等教育学历者比例接近九成；所属家庭阶层以专业人员（包括专业与技术人员、办事人员）居多，略超半数，管理阶层（包括国家与社会的管理者、企业经理人员、私营企业主）紧随其后（27.1%），产业与服务人员（包括个体工商户、商业服务员工、产业工人）约占一成，农民与农民工（包括从事农业的劳动者、农民工）和无业与退休（包括城乡无业失业人员、已退休人员）比例很低；除7.9%的网友表示“还没有小孩”外，“2017年前参加高考”即已经亲历高考的家长比例接近一半（48.4%），而“2017年及之后参加高考”即孩子将来需要面临高考的家长比例则略超四成。

表1 参与调查的网友学历、家庭阶层及孩子情况

单位：%

学历	家庭阶层	孩子情况	
小学及以下	0.5	管理阶层（包括国家与社会的管理者、企业经理人员、私营企业主） 27.1	2017年前参加高考 48.4
初中	2.0	专业人员（包括专业与技术人员、办事人员） 54.4	2017年及之后参加高考 43.7
高中	10.4	产业与服务人员（包括个体工商户、商业服务员工、产业工人） 11.0	还没有小孩 7.9
专科	22.8	农民与农民工（包括从事农业的劳动者、农民工） 5.1	
本科	52.3	无业与退休（包括城乡无业失业人员、已退休人员） 2.5	
硕士研究生	8.9		
博士研究生	3.1		

网友户籍所在省份的比例自高到低依次为：山东、河北、河南、江苏、安徽、北京、辽宁、湖南、湖北、四川、山西、广东、浙江、江西、黑龙江、吉林、内蒙古、广西、陕西、天津、甘肃、上海、福建、重庆、新疆、贵州、云南、宁夏、青海、海南、西藏（见图1）。

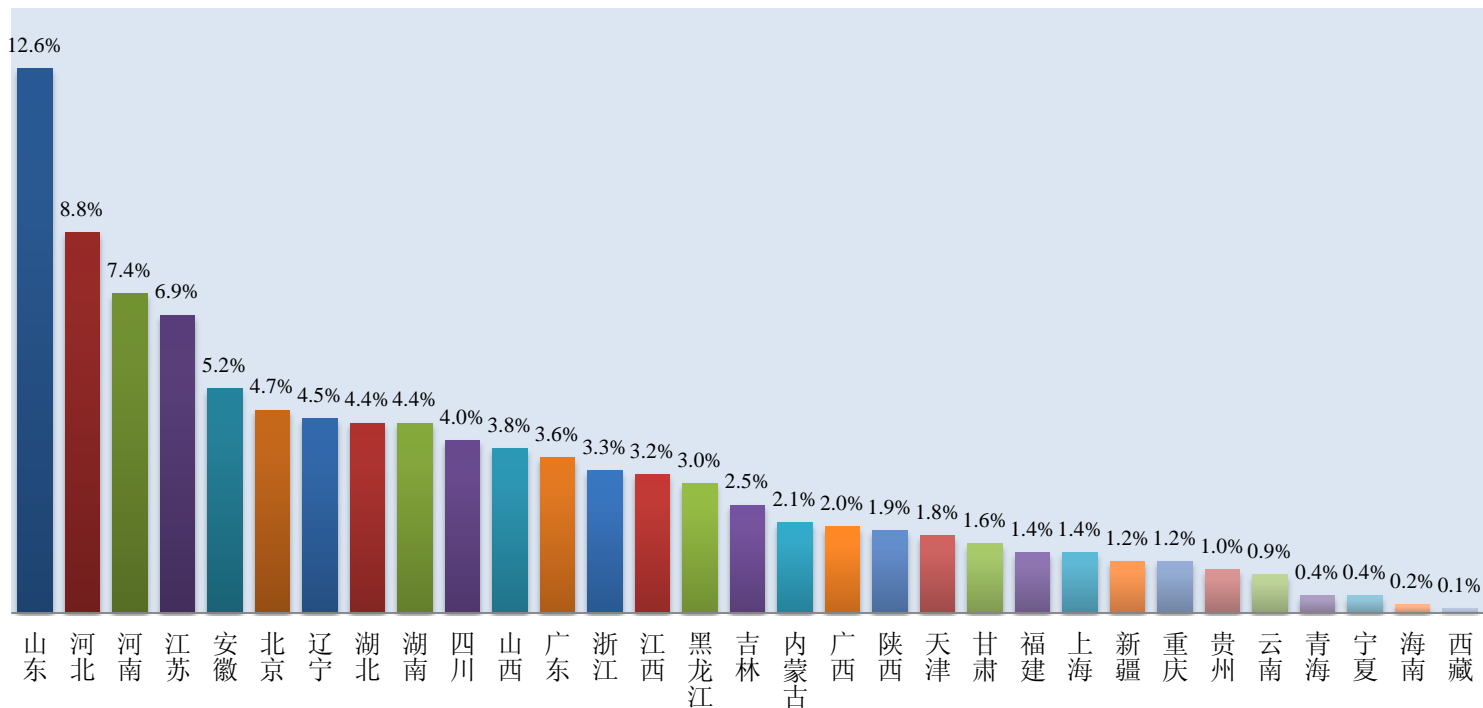


图 1 参与调查的网友户籍所在省份

一、评价现行高考制度的主要弊端

“一考定终身”是网友认为现行高考制度所存在的主要弊端（71.1%），略超半数的网友选择的弊端是“一分定命运的总分评价方式”（55.8%），而选择“考试科目多，负担重”的比重占到 45.4%（见图 2）。

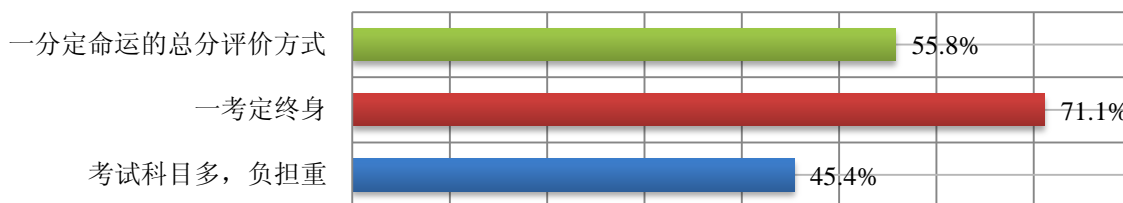


图 2 网友评价现行高考制度的主要弊端（多选）

不同家庭阶层网友评价现行高考制度主要弊端的比重分布情况有所差异（见表 2）。对于“一考定终身”的弊端评价，各家庭阶层内群体的支持率自高到低依次为：管理阶层、产业与服务业人员、农民与农民工、专业人员、无业与退休。对于“一分定命运的总分评价方式”的弊端评价，各家庭阶层内群体的支持率自高到低依次为：产业与服务业人员、农民与农民工、专业人员、管理阶层、无业与退休。对于“考试科目多，负担重”的弊端评价，各家庭阶层内群体的支持率自高到低依次为：管理阶层、产业与服务业人员、无业与退休、专业人员、农民与农民工。

表 2 不同家庭阶层网友评价现行高考制度主要弊端的比重（多选）

单位：%

	管理阶层	专业人员	产业与服务人员	农民与农民工	无业与退休
一考定终身	68.8	63.2	68.4	67.4	59.7
一分定命运的总分评价方式	50.3	51.2	55.2	52.7	46.3
考试科目多，负担重	44.0	40.8	43.2	36.6	40.9

不同孩子情况网友对现行高考制度主要弊端的倾向性评价不同（见表 3）。对于“一考定终身”的弊端评价，不同孩子情况网友的群体支持率自高到低依次为：孩子“2017 年前参加高考”即已经亲历高考的家长、“还没有小孩”、孩子“2017 年及之后参加高考”即孩子将来需要面临高考的家长。对于“一分定命运的总分评价方式”的弊端评价，不同孩子情况网友的群体支持率自高到低依次为：“还没有小孩”、孩子“2017 年及之后参加高考”、孩子“2017 年前参加高考”。对于“考试科目多，负担重”的弊端评价，不同孩子情况网友的群体支持率自高到低依次为：孩子“2017 年及之后参加高考”、孩子“2017 年前参加高考”、“还没有小孩”。

表 3 不同孩子情况网友评价现行高考制度主要弊端的比重（多选）

单位：%

	2017 年前参加高考	2017 年及之后参加高考	还没有小孩
一考定终身	66.2	64.5	65.9
一分定命运的总分评价方式	49.9	51.7	58.8
考试科目多，负担重	40.1	45.2	32.8

二、主张高考制度改革的取向和重点

高考制度改革的取向着力反映网友对我国高考改革的基本价值立场和诉求，当前高考制度改革的重点则用于反映网友对考试、招录两个领域的改革重心判断。

（一）高考制度改革的取向

“保障教育公平”成为网友主张高考制度改革的最重要取向，获得了 72.8%的支持率（见图 3）。“科学选拔人才”（53.7%）和“促进中学素质教育”（50.7%）的支持率比较接近，另有 3.4%的网友选择“其他”。

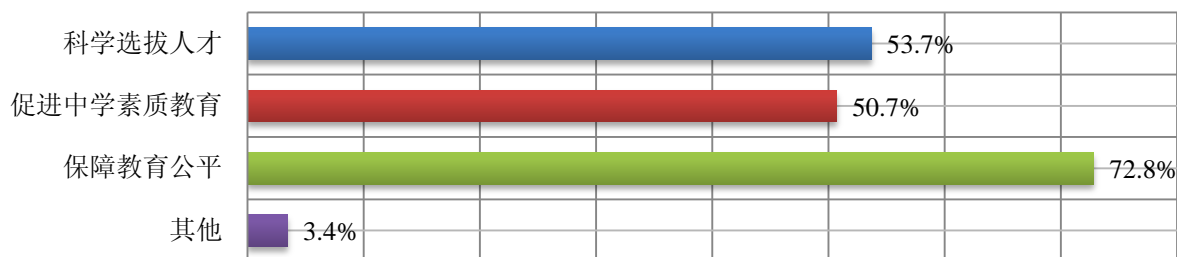


图3 网友主张高考制度改革的最重要取向（多选）

不同学历网友主张高考制度改革的最重要取向各不相同（见表4）。在“保障教育公平”的取向上，硕士研究生学历群体的支持率最高，小学及以下学历群体的支持率最低。在“科学选拔人才”的取向上，专科学历群体的支持率最高，小学及以下学历群体的支持率最低。在“促进中学素质教育”的取向上，专科学历群体的支持率最高，博士研究生学历群体的支持率最低。

表4 不同学历网友主张高考制度改革最重要取向的比重（多选）

单位：%

	小学及以下	初中	高中	专科	本科	硕士研究生	博士研究生
保障教育公平	40.0	66.7	68.3	74.0	73.1	75.0	69.8
科学选拔人才	43.5	55.6	52.5	56.1	53.1	51.4	51.1
促进中学素质教育	46.2	41.9	45.8	54.9	51.2	47.0	39.6

（二）当前高考制度改革的重点

“改革考试制度（科目、内容、次数等）”是网友认为当前高考制度改革的首要重点，获得了54.4%的支持率（见图4）。接近四成的网友主张高考制度改革的重点落在“改革招考不分、集中录取的招生录取制度”（38.7%）。另有6.9%的网友选择“其他”。

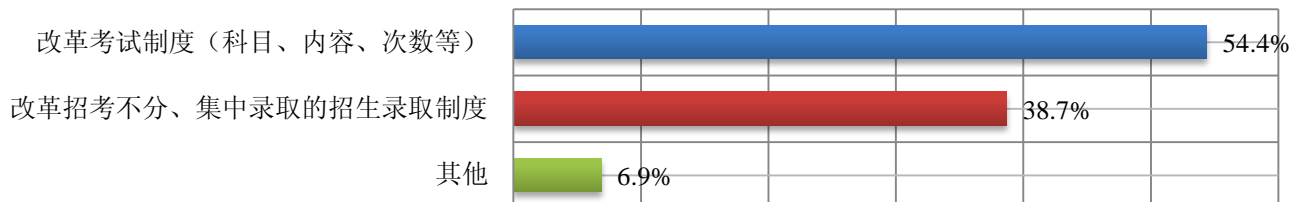


图4 网友评价当前高考制度改革的首要重点

不同学历网友对当前高考制度改革首要重点的支持度不等（见表5）。在“改革考试制度（科目、内容、次数等）”方面，不同学历网友的群体支持率自高到低依次为：小学及以下、高中、专科、本科、初

中、硕士研究生、博士研究生。在“改革招考不分、集中录取的招生录取制度”方面，不同学历网友的群体支持率自高到低依次为：博士研究生、初中、高中、专科、本科、硕士研究生、小学及以下。

表 5 不同学历网友评价当前高考制度改革首要重点的比重

单位：%

	小学及以下	初中	高中	专科	本科	硕士研究生	博士研究生
改革考试制度（科目、内容、次数等）	68.2	54.0	57.3	55.0	54.4	53.1	41.8
改革招考不分、集中录取的招生录取制度	27.3	40.7	40.0	39.1	38.3	36.8	45.8

三、判断高考改革的招考举措

问卷从考试、录取、管理三个环节，收集网友对当前我国高考改革若干招考举措的评价态度和期待愿景。

（一）考试环节

参与调查网友对“我国高考的全国同卷”表现出非常明显的一致性（见图 5）。八成网友认为我国高考应当实行“全国统一命题考试（全国同卷）”（80.1%），仅有 19.9%的网友支持“分省命题考试”。

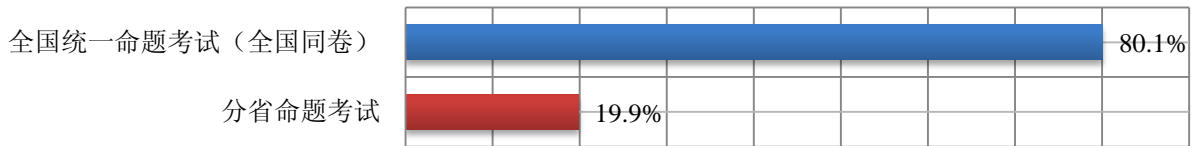


图 5 网友判断高考试卷实行方案

网友对于高中学业水平考试（高中“会考”）与高考是否挂钩问题，存在明显的分歧（见表 6）。约四成的网友主张“高中学业水平考试成绩不与高考挂钩，供高校录取参考”，36.1%的网友主张“高中学业水平考试成绩与高考‘软挂钩’，作为报考不同类型学校的前提”，仅 24.2%的网友主张“高中学业水平考试成绩与高考‘硬挂钩’，部分科目的成绩折合为高考总分”。

表 6 网友评价高中学业水平考试与高考是否挂钩

单位：%

选项	百分比
高中学业水平考试成绩不与高考挂钩，供高校录取参考	39.7
高中学业水平考试成绩与高考“软挂钩”，作为报考不同类型学校的前提	36.1
高中学业水平考试成绩与高考“硬挂钩”，部分科目的成绩折合为高考总分	24.2

以网友户籍所在省份为观测点，其“分省命题考试”模式的支持率自高到低依次为：海南、云南、宁夏、新疆、贵州、上海、内蒙古、北京、天津、青海、甘肃、广东、广西、重庆、陕西、福建、吉林、黑龙江、山西、浙江、四川、江苏、辽宁、安徽、湖北、湖南、山东、江西、河北、河南、西藏（见图 6）。“分省命题考试”模式支持率在 40% 及以上的省份有 3 个，该支持率在 20% 以下的省份有 11 个。而“全国统一命题考试（全国同卷）”模式支持率在 70% 以上的省份达到 21 个。

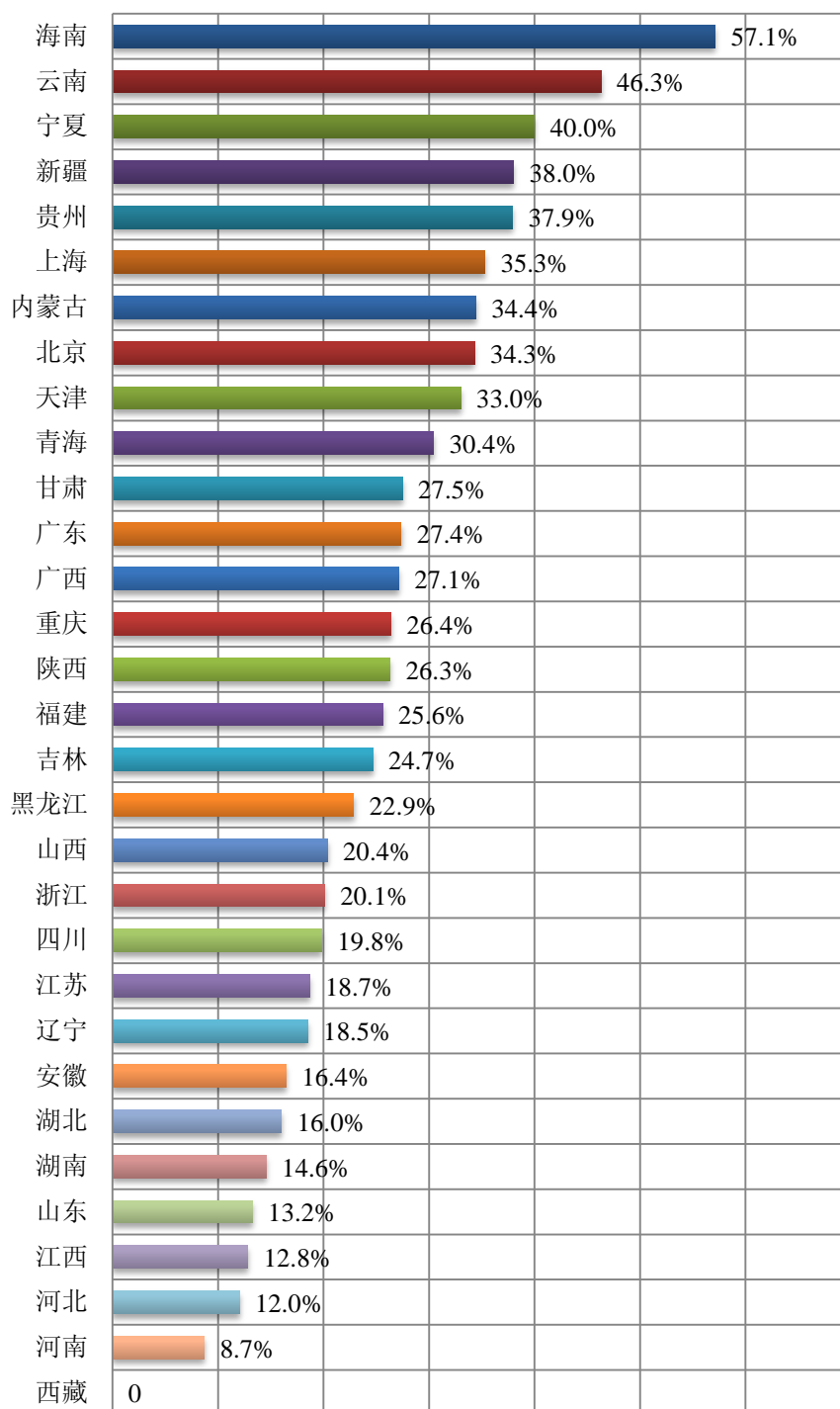


图 6 不同省份户籍网友对“分省命题考试”模式的支持率

（二）录取环节

对于高校的录取模式，56.2%的网友认为“高校和学科根据需要确定多样化的录取标准，自主录取”比较合理，该比例较“所有高校均按照高考总分进行录取”超出约12个百分点（见图7）。



图7 网友主张的高校录取模式

以网友的孩子情况为观测点，孩子将来需要面临高考的家长（57.5%）比已经亲历高考的家长（52.4%）更希望“高校和学科根据需要确定多样化的录取标准，自主录取”，已经亲历高考的家长（47.6%）比孩子将来需要面临高考的家长（42.5%）更主张“所有高校均按照高考总分进行录取”。逾七成“还没有孩子”的网友选择了自主录取的模式（见表7）。

表7 不同孩子情况网友主张的高校录取模式比重

单位：%

	2017年前参加高考	2017年及之后参加高考	还没有小孩
高校和学科根据需要确定多样化的录取标准，自主录取	52.4	57.5	73.3
所有高校均按照高考总分进行录取	47.6	42.5	26.7

以网友的不同家庭阶层为观测点，各家庭阶层内群体对“高校和学科根据需要确定多样化的录取标准，自主录取”模式的支持率自高到低依次为：农民与农民工、产业与服务业人员、管理阶层、专业人员、无业与退休。各家庭阶层内群体对“所有高校均按照高考总分进行录取”模式的支持率自高到低依次为：无业与退休、专业人员、管理阶层、产业与服务业人员、农民与农民工（见表8）。

表8 不同家庭阶层网友主张的高校录取模式比重

单位：%

	管理阶层	专业人员	产业与服务业人员	农民与农民工	无业与退休
高校和学科根据需要确定多样化的录取标准，自主录取	57.8	54.0	61.4	64.4	49.0
所有高校均按照高考总分进行录取	42.2	46.0	38.6	35.6	51.0

逾八成网友赞成考生与高校双向选择、多次录取（即考生可获得多份录取通知再进行确认）。64.4%、20.8%的网友分别表示很赞成、比较赞成，表示不太赞成、很不赞成的比例分别为 8.4%、6.4%（见图 8）。

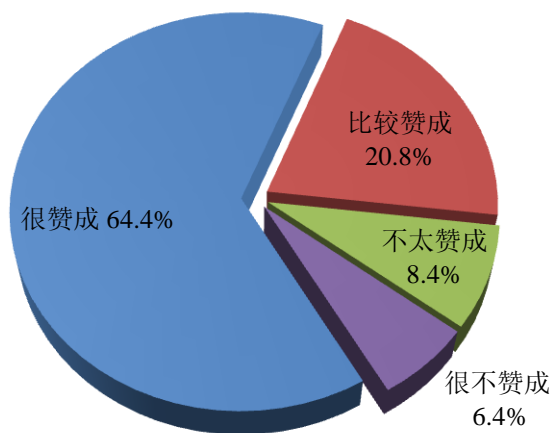


图 8 网友对考生与高校双向选择、多次录取的赞成度

约六成的网友很赞成、比较赞成“取消高校录取批次”（59.6%），而与之观点相反的群体比例为 33.5%，另有 6.9%的网友表示“不清楚”（见图 9）。

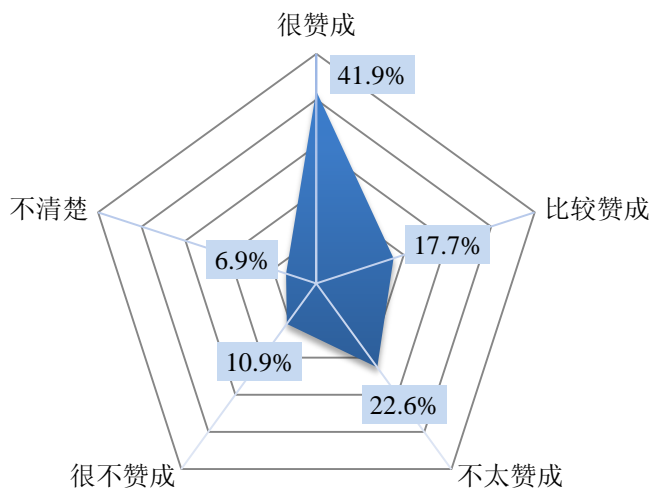


图 9 网友对取消高校录取批次的赞成度

（三）管理环节

面对“扩大高校招生自主权的保障措施”的多项选择提问（见表 9），网友传递出对教育行内人信任度严重不足的信息。82.6%的网友选择了“实行信息公开，增加公开力度（如公开考生各项评价指标的得分、城乡背景等）”。“加重违规惩罚”（60.9%）、“引入家长、社会人士等监督招生录取过程”

（55.2%）也获得了超过半数的支持。虽然“引入专业机构监督评价招生公平性”的选择比例（46.0%）没有达到 50%，但比“组成以教师为主的委员会负责招生”多出了 24 个百分点。

表 9 网友判断扩大高校招生自主权的保障措施（多选）

单位：%

选项	百分比
实行信息公开，增加公开力度（如公开考生各项评价指标的得分、城乡背景等）	82.6
加重违规惩罚	60.9
引入家长、社会人士等监督招生录取过程	55.2
引入专业机构监督评价招生公平性	46.0
组成以教师为主的委员会负责招生	21.6
其他	4.0

在教育考试单独立法问题方面（见图 10），84.9%的网友表态“很有必要从快制定《教育考试法》”，加上“比较有必要”比例的 8.4%，超过九成的网友期待能够从快制定《教育考试法》。

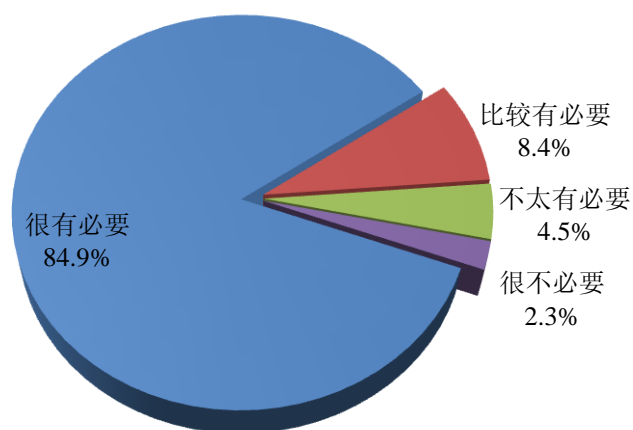


图 10 网友判断是否应当从快制定《教育考试法》

（执笔人：杨旻）